HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHA
Odbor stavebního řádu
Oddělení právní

MHMPXPS55IB3

dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 1059492/2026

Sp. zn.:
S-MHMP 200587/2025/STR

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Karel Žrout
236 00 4790
Počet listů/příloh: **3/0**

Datum:
4. 11. 2026

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle ust. § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala společnost **EUROPLAKAT spol. s r. o., IČO 40614832, Rohanské nábřeží 678/25, 186 00 Praha 8-Karlín,** kterou zastupuje na základě plné moci [redacted] proti **rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odbor stavební úřad sp. zn. MC05/OSU/41960/2021/Do/Mot.p.41, č. j. MC05 320013/2024 ze dne 11. 12. 2024**, kterým nařídil odstranění dočasné stavby pro reklamu označené – RZ 71135+71136 na pozemku parc. č. 41 v k. ú. Motol, při komunikaci Plzeňská, vlastníkovi stavby pro reklamu společnosti EUROPLAKAT spol. s r. o., IČO 40614832, Rohanské nábřeží 678/25, 186 00 Praha 8-Karlín,

rozhodl dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu tak, že **odvolání zamítá** a rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odbor stavební úřad sp. zn. MC05/OSU/41960/2021/Do/Mot.p.41, č. j. MC05 320013/2024 ze dne 11. 12. 2024, **potvrzuje.**

Za účastníky řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu se v souladu s ust. § 68 odst. 2 správního řádu označují společnost EUROPLAKAT spol. s r. o., IČO 40614832, Rohanské nábřeží 678/25, 186 00 Praha 8-Karlín; HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) vydal rozhodnutí sp. zn. MC05/OSU/41960/2021/Do/Mot.p.41, č. j. MC05 320013/2024 ze dne 11. 12. 2024, kterým podle ust. § 129 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) nařídil odstranění dočasné stavby pro reklamu označené – RZ 71135+71136 na pozemku parc. č. 41 v k. ú. Motol, při komunikaci Plzeňská, vlastníkovi stavby pro reklamu společnosti EUROPLAKAT spol. s r. o., IČO 40614832, Rohanské nábřeží 678/25, 186 00 Praha 8-Karlín. Vlastníkem pozemku je HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město, zastoupené Magistrát hlavního města Prahy, odborem majetkových agend, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město. Odvolání podala společnost EUROPLAKAT spol. s r. o., IČO 40614832, Rohanské nábřeží 678/25, 186 00 Praha 8-Karlín (dále jen „odvolatel“), kterou zastupuje na základě plné moci [redacted]
Odvolatel s vydáním rozhodnutí nesouhlasí, k podaným námitkám viz níže.

Stavební úřad dle ust. § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Svého práva vyjádřit se využil vlastník pozemku prostřednictvím svého zástupce, podáním učiněným datovou schránkou dne 18. 2. 2025.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí dle ust. §87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a řízení jemu předcházející v rozsahu uvedeném v ust. § 89 odst. 2 správního řádu.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů** ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo společnosti EUROPLAKAT spol. s r. o., doručeno datovou schránkou dne 12. 12. 2024. Odvolání bylo právním zástupcem odvolatele doručeno Úřadu městské části Praha 5 dne 19. 12. 2024. Jedná se o odvolání včasné a přípustné.

Dne 1. 7. 2024 nabyl plné účinnosti zákon. č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dle ust. § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo zahájeno dne 7. 9.2021, řízení se dokončuje dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném do 31. 12. 2023.

Popis odstraňované stavby:

Jedná se o 2 kusy jednostranné, neosvětlené, nereflexní, nepohyblivé stavby pro reklamu, o rozměru reklamní plochy 5,26 x 2,58 m na pozemku parc. č. 41 k. ú. Motol při komunikaci Plzeňská vpravo ve směru jízdy z centra, cca 126 m za odbočením na komunikaci Za opravnou. Přibližné souřadnice S-JTSK umístění stojiny jsou x=1044356, y=749656.

Z předloženého spisového materiálu byly zjištěny následující skutečnosti:

Stavební úřad zjistil, že u dočasné stavby pro reklamu uplynula stanovená doba jejího trvání a nebyla povolena změna v užívání.

Stavební úřad opatřením sp. zn. MC05/OSU/41960/2021/SAL/Mot.p.41, č. j. MC05 188069/2021 ze dne 6. 9. 2021 zahájil řízení o nařízení odstranění stavby a oznámil jeho zahájení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Poučil vlastníka stavby o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů žádost o změnu v užívání dočasné stavby spočívající v prodloužení jejího trvání, nebo ve změně na stavbu trvalou.

Vlastník stavby pro reklamu dne 9. 9. 2021 podal oznámení změny v užívání dočasné stavby. Stavební úřad proto usnesením sp. zn. MC05/OSU/41960/2021/SAL/Mot.p.41, č. j. MC05 237595/2021 ze dne 3. 11. 2021 přerušil řízení o odstranění stavby a vedl řízení o změně v užívání dočasné stavby dle ust. § 127 stavebního zákona.

Stavební úřad usnesením sp. zn. MC05/OSU/51542/2021/SAL/Mot.p.41, č. j. MC05 33293/2023 ze dne 14. 2. 2023 řízení o změně v užívání stavby zastavil, toto usnesení nabylo právní moci dne 6. 6. 2023.

Stavební úřad opatřením sp. zn. MC05/OSU/41960/2021/SAL/Mot.p.41, č. j. MC05 147599/2023 ze dne 17. 7. 2023 oznámil pokračování řízení o odstranění stavby.

Stavební úřad vydal odvoláním napadené rozhodnutí sp. zn. MC05/OSU/41960/2021/Do/Mot.p.41, č. j. MC05 320013/2024 ze dne 11. 12. 2024, jehož přezkoumání, jako i přezkoumání řízení, které jeho vydání předcházelo, je předmětem tohoto rozhodnutí o odvolání.

Odvolací správní orgán k odvolacím námitkám, které jsou kráceny při zachování věcného obsahu, uvádí:

Námitka: *„Odvolatel namítá, že prvoinstanční orgán rozhodl o nařízení odstranění stavby, přičemž ve výroku rozhodnutí vypočítává podmínky, které musí být dodrženy při odstraňování stavby. Prvoinstanční orgán vydal předmětné rozhodnutí v řízení o nařízení odstranění stavby, které bylo přerušeno do právní moci rozhodnutí vydaného v řízem o změně v užívání stavby. Rozhodnutí, kterým bylo řízení o změně v užívání stavby zastaveno, nabylo právní moci dne 6. 6. 2023. Prvoinstanční orgán proto dne 17. 7. 2023 oznámil pokračování řízem o odstranění stavby, ve kterém dne 11. 12. 2024 napadené rozhodnutí vydal. Odvolatel je i nadále přesvědčen, že rozhodnutí prvoinstančního orgánu o zastavení řízení o změně v užívání stavby bylo nesprávné, když prvoinstanční orgán v řízení porušil základní zásady správního řízení, a to konkrétně zásadu poučovací a zásadu legitimního očekávání, a to bez ohledu na stanovisko odvolacího orgánu vyjádřené v rozhodnutí č. j. MHMP 1147518/2023, sp. zn. S-MHMP 821808/2023/STR ze dne 3. 6. 2023. Prvoinstanční orgán dle konstantního názoru odvolatele nesplnil v předcházejícím řízení poučovací povinnost vyjádřenou v ust. § 4 odst. 2 správního řádu, když neposkytl odvolateli přiměřené (tedy srozumitelné a odůvodněné) poučení o jeho povinnostech, konkrétně o jeho povinnosti předložit ve věci stanovisko MHMP odbor ochrany prostředí. Povinnost uloženou odvolateli prvoinstanční orgán nijak nespecifikoval a neodůvodnil. Přitom zcela ignoroval skutečnost, že předmětná stavba se nachází na daném místě již řadu let a závazné stanovisko MHMP odboru ochrany prostředí pro její povolení prvoinstanční orgán nepožadoval, přestože situace v území ani příslušné právní předpisy se nijak podstatně nezměnily. Prvoinstanční orgán tedy v rozporu s ust. § 4 odst. 4 správního řádu nedbal na to,*

aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných (v tomto případě zcela totožných) případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, a tím narušil legitimní očekávání odvolatele, který byl a je přesvědčen, že podmínky pro povolení změny v užívání stavby pro reklamu byly v dotčené věci splněny a předložil prvoinstančnímu orgánu doklady k tomu zákonem vyžadované.“.

Odvolací správní orgán k námitce uvádí, že se netýká odvoláním napadeného rozhodnutí. Stavební úřad nemohl postupovat jinak, než mu ukládá ust. § 129 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, tj nařídit odstranění stavby, u které uplynula stanovená doba jejího trvání a nebyla povolena změna v užívání. Odvolací správní orgán se námitkami odvolatele již podrobně zabýval v pravomocném rozhodnutí odvolacího správního orgánu sp. zn. S-MHMP 821808/2023/STR, č. j. MHMP 1147518/2023 ze dne 3. 6. 2023, kterým **odvolaní** společnosti EUROPLAKAT spol. s r.o. **zamítl** a **usnesení** sp. zn. MC05/OSU/51542/2021/SAL/Mot.p.41, č. j. MC05 33293/2023 ze dne 14. 2. 2023, označené jako „zastavení řízení o změnu v užívání dočasné stavby – 2ks jednostranné stavby pro reklamu při komunikaci Plzeňská, na pozemku parc. č. 41 k. ú. Motol“, **potvrdil.** Jak odvolací správní orgán ze své úřední činnosti ověřil, odvolací orgán v odůvodnění rozhodnutí sp. zn. S-MHMP 821808/2023/STR, č. j. MHMP 1147518/2023 ze dne 3. 6. 2023, uvedl (viz str. 3) *„Vlastník po celou dobu trvání řízení o změně v užívání spočívající v prodloužení doby trvání dočasné stavby nebo ve změně stavby dočasné na stavbu trvalou přes všechna prodloužení lhůty k doplnění, která stavební úřad vlastníkovi poskytl, nebyl schopen požadované stanovisko doložit. Nedoložil ani doklad potvrzující, že o takové stanovisko bylo požádáno.“* Jak dále odvolací správní orgán ze své úřední činnosti zjistil, námitka byla odvolacím správním orgánem vypořádána již v rozhodnutí sp. zn. S-MHMP 821808/2023/STR, č. j. MHMP 1147518/2023 ze dne 3. 6. 2023 (viz str. 4) takto: *„Podle ust. § 4 odst. 2 správního řádu správní orgán souvislosti se svým úkonem poskytne dotčené osobě přiměřené poučení o jejích právech a povinnostech, je-li to vzhledem k povaze úkonu a osobním poměrům dotčené osoby potřebné. V dané věci uvedené vysvětlení nutnosti doložit závazné stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP lze považovat za dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze žadatele, neboť se jedná o společnost, která provozuje podnikatelskou činnost na úseku reklamy již dlouhodobě a určitě je dobře seznámena, podle jakého právního předpisu je třeba dokládat stanoviska orgánů ochrany přírody a krajiny. Uvádění odkazu na speciální právní předpis, který tuto povinnost vymezuje, není pro stavební úřad taxativně vymezeno. Navíc je zejména na žadateli, aby svoji žádost doložil vším, co stanovuje stavební zákon a všechny související právní předpisy a případné požadavky dotčených orgánů již zahrnul do dokládané dokumentace. Zatížení řízení uvedenou procesní vadou odvolací správní orgán v dané věci neshledal zásadní pro zrušení napadeného usnesení. Argumentace odvolatele se jeví vzhledem k délce trvání projednávání věci a ke všem uvedeným souvislostem spíše účelová.“* Vypořádání námitky odvolacím správním orgánem je přiléhavé i k vypořádání námitky v tomto odvolacím řízení. Odvolací správní orgán dále neshledal, že by stavební úřad neumožnil účastníkům řízení uplatnit jejich práva a oprávněné zájmy dle ust. § 4 odst. 4 správního řádu. Tvrzení odvolatele o porušení zásady legitimního očekávání při rozhodování skutkově shodných nebo podobných (v tomto případě zcela totožných) případů odvolací správní orgán nepřesvědčilo. Odvolatel nedoložil skutkově srovnatelné případy s projednávanou věcí, kdy by stavební úřad v případě uplynutí stanovené doby jejího trvání a v době kdy nebyla povolena změna v užívání dočasné stavby pro reklamu, rozhodl tak, že by nenařídil odstranění stavby pro reklamu, tím by porušil stavební zákon. **Námitka je nedůvodná.**

Námitka: *„Odvolatel má za to, že postup prvoinstančního orgánu v předcházejícím řízení byl nesprávný a zatížil tak i řízení, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí napadané tímto odvoláním procesní vadou, která je podle názoru odvolatele důvodem nesprávného rozhodnutí ve věci.“.*

Odvolací správní orgán k námitce uvádí, že ze strany odvolatele se jedná o obecné konstatování bez uvedení relevantních skutečností na jejich podporu. Stavební úřad řízení o změnu v užívání dočasné stavby pro reklamu pravomocně zastavil. Odvolací správní orgán o předmětném řízení neměl pochyb.

V řízení, do kterého směřuje odvolání, tj. rozhodnutí o nařízení odstranění stavby pro reklamu, je zákonným postupem, který následuje dle ust. § 129 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, kterým je i odvolacím správním orgánem posuzovaný případ, kdy vlastníku stavby dočasné, u které uplynula stanovená doba jejího trvání, a nebyla povolena změna užívání, nařídí stavební úřad její odstranění. Odvolatel doposud nepředložil v minulosti požadované doklady. Námitky, které odvolatel podal jsou účelové. Odvolatel je veden snahou prodlužovat dobu pro nepovolené odstranění stavby. **Námitka je nedůvodná.**

Odvolací správní orgán při rozhodování o odvolání vycházel ze skutečného stavu zjištěného stavebním úřadem, neboť o tomto stavu nebyly důvodné pochybnosti. Přezkoumáním napadeného rozhodnutí odvolací správní orgán shledal, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti bylo vydáno v souladu se zákonem. Nebyla zjištěna pochybení porušující práva účastníků řízení, či jiná pochybení rozhodnutí a správního řízení, která by odůvodňovala odvoláním napadené rozhodnutí zrušit a řízení zastavit, změnit, či zrušit a vrátit k novému projednání.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

v z. Ing. Zdeňka Nejedlá
Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:
I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou:
1. [redacted]
zastoupení pro: EUROPLAKAT spol. s r. o., Rohanské nábřeží 678/25, 186 00 Praha 8-Karlín
2. Magistrát hlavního města Prahy, odbor majetkových agend, IDDS: 48ia97h
sídlo: Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1
zastoupení pro: HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1

II. dále se doručuje:
3. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října 1381/4, 150 00 Praha 5-Smíchov **– spolu se spisem**

III. na vědomí:
4. MHMP STR - spis